

Enige Suggesties aan de Redactie van de MAPS

Kees van der Laan

Gezien de discussie op de laatste NTG bijeenkomsten over de gewenste typografische kwaliteit heb ik de volgende kanttekeningen, als een constructieve bijdrage voor de redactie.

Uitgangspunten

- De MAPS-en zijn primair bedoeld als medium voor snelle informatieverspreiding onder de NTG leden. Het is geen tijdschrift, laat staan een typografisch tijdschrift. (Zie notulen.)
- De MAPS-en bevatten bijdragen in het Engels en het Nederlands, en zijn dus 2-talig.
- De redactie streeft niettemin een zo hoog mogelijke kwaliteit na binnen de gestelde en gegeven beperkingen.¹
- De auteurs houden zich aan de voorwaarden die de redactie stelt.

1 Wat zijn de problemen?

Er zijn opmerkingen binnengekomen m.b.t. onjuiste afbrekingen en slechtogende (automatische) uitvullingen. Daarnaast zijn er de typos en laat het (Engelse) taalgebruik soms wat te wensen over. Ongetwijfeld zijn er andersdenkenden m.b.t. de gehanteerde format. Zijn er ook 'problemen' t.a.v. de inhoud?

2 Zijn er oplossingen?

Jazeker, alhoewel perfectie niet reëel is, gezien de omstandigheden.

2.1 Afbrekingen

De redactie, en Gerard al eerder, gaat over op \TeX 3.x, m.i.v. . . . , inclusief benodigde afbreekfiles. Verleden tijd, dus.

2.2 Slechte automatische uitvullingen

Ik zou zeggen des \TeX s² en editor proofing is nodig op dat punt. Gelukkig bestaat het redactieteam uit 3 mensen, en daar verwacht ik ook wel het een en ander van. Deeltaken uitbesteden kan verlichting brengen, mits de formats algemeen beschikbaar zijn.

¹ Als altijd: mensen, tijd en geld.

² Men neme Southall's 'buses-and-weirdness' bijdrage op de SGML- \TeX conferentie vorig jaar in gedachten.

2.3 Typos

Voor typos kunnen wij spelling checkers gebruiken. μ -Spell zou NTG eventueel kunnen verspreiden, en voor het Nederlands? Moeten wij daarvoor aankloppen bij het alom beschikbare Wordperfect?

2.4 Taalgebruik

Er zijn hier op zijn minst twee aspecten.

2.4.1 Consistentie

Inconsistentie is alom. Wij zouden iets aan bepaalde woorden kunnen doen door een lijst van namen (met de bijbehorende macros) te verspreiden. Bijvoorbeeld \backslash AMSTEX, etc. Ook moeten wij bepaalde conventies afspreken, bijvoorbeeld \backslash LaTeX³. Dan hebben wij nog de klassieke al-dan-niet verbinding van woorden via streepjes, direct of los naast elkaar. Maar daar is het groene boekje voor, tenminste voor het Nederlands. Ook het gebruik van nummering en interpunctie m.n. in de kopjes moet goed afgesproken worden. Itemize vs. description? Een punt? Of de vrijheid van de auteur. etcetc.

Een auteurshandleiding is dus nodig.

2.4.2 Stijl

Ik vrees dat daar structureel weinig aan te doen is, naast de vraag of dat zou moeten. Kromme zinnen accoord, maar wie bepaalt wat recht of krom is?

3 De inhoud

De redactie kan natuurlijk bijdragen weigeren op grond van een slechte inhoud. Structureel bestaat hiervoor het mechanisme van referees. Deze lieden zouden en passant ook aandacht aan alle voorgaande items kunnen besteden. Worden wij dan niet een beetje topzwaar?

4 De formats

Een aantal zaken moeten daarbij niet uit het oog verloren worden: data-integriteit, gemak, en kwaliteit. Zonder er veel woorden aan te willen vuil maken wil ik openlijk de `tugboat.sty`-s aanbevelen aangepast aan A4 en eigenlijk niet verder, met als argumenten:

- hoge kwaliteit, terwijl het ons weinig kost
- alom en vrij beschikbaar
- wordt elders onderhouden
- flexibel t.a.v. \TeX en \LaTeX submittie van kopij
- guidelines for authors zijn beschikbaar

5 Het productieproces

Keer op keer zullen tijdsplanningen niet gehaald worden, in ieder geval dat is de ervaring van Barbara Bee-

ton. Het is belangrijk dat auteurs weten waaraan zij toe zijn

Wanneer? Wat? Waarmee? Welke vorm?

Een pakketje voor auteurs op de plank hebben liggen kan nooit kwaad: Guidelines en floppies met benodigde `sty`-files die ook op de server beschikbaar zijn.

6 Naschrift

Zijn MAPS-en op een dergelijke manier nog wel nodig, zeker nu er een NTG–TUG lidmaatschapsoptie bestaat? Kunnen wij alles niet via TUGboat of TTN kwijt? Mijn antwoord daarop is: Neen! De MAPS-en zijn nodig, de naar-eigen-inzichten speelruimte idem dito, vooral wat betreft de inhoud; bovendien is het leuk, of niet soms?